

Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB

Postanowienia ogólne

§ 1

1. Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Centrum Naukowo-Badawczym Ochrony Przeciwpożarowej – Państwowym Instytucie badawczym, zwanym dalej „CNBOP-PIB” lub „Instytutem”, określa czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Stopień doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa CNBOP-PIB.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 2, podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu.
4. Instytut posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w trybie eksternistycznym.
5. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą” stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Uprawnienia do nadawania stopnia doktora

§ 2

1. Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego – Państwowy Instytut Badawczy posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka na podstawie Decyzji MEiN Nr 42/209/2022-1 z dnia 17 stycznia 2023 r. przyznającej CNBOP-PIB kategorię B+ w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.
2. Postępowanie o nadanie stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania, zwanej dalej „Kandydatem”.
3. Postępowanie o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przeprowadza Rada Naukowa CNBOP-PIB, która zgodnie z art. 178 Ustawy nadaje stopień doktora w drodze decyzji administracyjnej.
4. Uchwały Rady Naukowej CNBOP-PIB zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby jej członków.
5. Uprawnienia do głosowania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mają członkowie Rady Naukowej CNBOP-PIB posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
6. Rada Naukowa CNBOP-PIB powołuje w drodze uchwały Komisję do spraw Rozwoju Naukowego, zwaną dalej Komisją. W skład Komisji wchodzi co najmniej 3 pracowników CNBOP-PIB posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora oraz sekretarz Komisji powoływany spośród członków Rady Naukowej

- posiadających co najmniej stopień doktora. Wybór członków Komisji odbywa się w głosowaniu jawnym.
7. Rada Naukowa powołuje w trybie głosowania Przewodniczącego Komisji spośród członków tej Komisji.
 8. Komisja, o której mowa w ust. 6, wspiera Radę Naukową CNBOP-PIB i jej Przewodniczącego w sprawach właściwego prowadzenia postępowań i nadania stopnia doktora.
 9. Komisja sporządza protokół posiedzenia i przedkłada Przewodniczącemu Rady Naukowej CNBOP-PIB do dalszego procedowania.

Wymagania ogólne odnośnie uzyskania stopnia doktora

§ 3

1. Zgodnie z art. 186 Ustawy, stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym jest mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego w systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Zgodnie z art. 186 ust. 1 Ustawy, w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, CNBOP-PIB przeprowadza egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
3 artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy lub
1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii,
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

Zasady szczególne dotyczące rozprawy doktorskiej

§ 4

1. Rozprawa doktorska wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa,

- konstrukcyjna, technologiczna wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Rozprawa doktorska przygotowana w formie zbioru publikacji powinna składać się z co najmniej 3 oryginalnych prac twórczych, w tym 2 artykułów opublikowanych w czasopiśmie z wyliczonym współczynnikiem wpływu IF.
 5. W przypadku publikacji wieloautorskich wymagane są oświadczenia kandydata oraz współautorów określające opisowo i procentowo wkład w powstanie poszczególnych artykułów. W przypadku niemożności uzyskania oświadczenia współautora kandydat wskazuje na piśmie powody, dla których nie zostało ono załączone.
 6. W przypadku rozprawy doktorskiej w formie zbioru artykułów udział kandydata zarówno w realizacji badań, jak i przygotowaniu artykułów musi być dominujący.
 7. Rozprawa doktorska przygotowana w formie zbioru publikacji powinna obejmować wstęp, cele i hipotezy badawcze, omówienie uzyskanych wyników oddzielnie dla każdego artykułu wchodzącego w skład zbioru, podsumowanie uzyskanych wyników i wnioski, spis literatury oraz kopię artykułów stanowiących zbiór.

Szczegółowy zakres działania Komisji do spraw Rozwoju Naukowego

§ 5

1. Głównym zadaniem Komisji jest wsparcie Rady Naukowej CNBOP-PIB w sprawach właściwego prowadzenia postępowań doktorskich i nadania stopnia doktora.
2. Zakres czynności Komisji obejmuje:
 - 1) monitorowanie procesu postępowań w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB;
 - 2) przygotowanie i aktualizowanie zakresu zagadnień do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 3) upowszechnienie zakresu zagadnień do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK za pośrednictwem strony internetowej CNBOP-PIB;
 - 4) przeprowadzanie egzaminów w zakresie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 5) przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego biegłość językową na poziomie B2 w przypadku braku certyfikatu B2;
 - 6) przygotowanie i prowadzenie warsztatów metodologicznych dla kandydatów do uzyskania stopnia doktora;
 - 7) analizę i ocenę dokumentów związanych z realizacją postępowań w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 8) ocenę formalną wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 9) ocenę merytoryczną w zakresie zgodności obszaru i zakresu badań objętych tematem proponowanej rozprawy doktorskiej z kompetencjami Rady Naukowej CNBOP-PIB w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka;
 - 10) przedłożenie Przewodniczącemu Rady Naukowej CNBOP-PIB propozycji promotorów, recenzentów w realizowanych przez Radę Naukową CNBOP-PIB postępowaniach;
 - 11) przygotowanie ewentualnych zmian lub aktualizacji procedur postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w celu dostosowania do zmian prawnych;
 - 12) opiniowanie w sprawie rozpraw doktorskich do wyróżnienia przez Radę Naukową CNBOP-PIB;
 - 13) realizacja innych zadań związanych z procedurą postępowań doktorskich.
3. Komisja obraduje na posiedzeniach.

4. Obradami Komisji kieruje Przewodniczący Komisji albo osoba wskazana przez niego z grona członków Komisji.
5. W toku rozpatrywania spraw Komisja wypracowuje wspólne stanowisko, które na posiedzeniu Rady Naukowej CNBOP-PIB przedstawia Przewodniczący Komisji.
6. W uzasadnionych przypadkach Komisja może wypracować wspólne stanowisko przy wykorzystaniu poczty elektronicznej lub telekonferencji.
7. Na zaproszenie Przewodniczącego Komisji w obradach mogą uczestniczyć: kandydat do uzyskania stopnia doktora, kandydat na promotora lub promotora pomocniczego, a także inne zaproszone osoby niebędące członkami Komisji.
8. Osoby zaproszone nie mają prawa głosu.
9. W celu realizacji nałożonych na Komisję zadań, wymagających specjalistycznej wiedzy, Przewodniczący Komisji, w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej CNBOP-PIB, może powoływać zespoły eksperckie i robocze, celem przygotowania propozycji rozwiązania określonego problemu, przedłożonego przez Przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Komisji określa skład zespołu, cel powołania oraz zadania i czas ich realizacji.
10. O terminie posiedzenia członkowie Komisji są informowani drogą elektroniczną z opcją potwierdzenia odebrania wiadomości albo telefonicznie przez Przewodniczącego lub sekretarza Komisji.
11. Obecność członków Komisji na posiedzeniu jest obowiązkowa.
12. Członkowie Komisji są zobowiązani usprawiedliwić swoją nieobecność na posiedzeniu jeżeli zaistnieją poważne i długotrwałe powody. Posiedzenia Komisji są protokołowane. Protokół zawiera wykaz spraw rozpatrywanych na posiedzeniu Komisji oraz wypracowane stanowiska.
13. W wyniku rozpatrywanych spraw Komisja może opracować stosowne wnioski, opinie i rekomendacje.
14. Wnioski, opinie i rekomendacje z posiedzeń Komisji, jej sekretarz przekazuje Przewodniczącemu Rady Naukowej CNBOP-PIB.
15. Do obowiązków Przewodniczącego Komisji należy:
 - 1) reprezentowanie Komisji wobec Rady Naukowej CNBOP-PIB,
 - 2) kierowanie pracami Komisji, w tym zwoływanie jej posiedzeń i przewodniczenie jej obradom,
 - 3) zwoływanie posiedzenia Komisji oraz podpisywanie protokołów, wniosków, opinii i rekomendacji oraz innych pism wewnętrznych dotyczących postępowań doktorskich,
 - 4) przedstawianie Radzie Naukowej CNBOP-PIB wniosków, opinii i rekomendacji Komisji dotyczących rozpatrywanych spraw,
 - 5) wyznaczanie członka Komisji, który w razie nieobecności Przewodniczącego przedstawia Radzie Naukowej CNBOP-PIB stanowisko Komisji.
16. Do zadań sekretarza Komisji należy:
 - 1) organizacja posiedzeń Komisji,
 - 2) informowanie członków Komisji o bieżących sprawach oraz terminach posiedzeń,
 - 3) uczestniczenie w posiedzeniu Komisji z głosem doradczym,
 - 4) dokumentowanie działalności Komisji, w tym sporządzanie i przechowywanie protokołów z posiedzeń,
 - 5) przygotowanie wniosków, opinii i rekomendacji przedstawianych na posiedzeniu Komisji, Rady Naukowej CNBOP-PIB,
 - 6) wykonywanie innych zadań wskazanych przez Przewodniczącego Komisji.

Wyznaczanie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego i opłata za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

§ 6

1. Zgodnie z art. 217 Ustawy, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora pomocniczego, Kandydat dołącza:
 - 1) CV wraz z wykazem dorobku naukowego,
 - 2) główne założenia badawcze rozprawy doktorskiej,
 - 3) oświadczenia proponowanych promotorów/promotora, przygotowane zgodnie z Załącznikiem nr 1.
3. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przygotowany zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z załącznikami Kandydat składa do sekretarza Rady Naukowej.
4. Przewodniczący Rady Naukowej w celu oceny przedmiotowego wniosku kieruje go do Komisji.
5. Przewodniczący Komisji, w celu oceny kompetencji Rady Naukowej w przedmiotowej procedurze doktorskiej i wyznaczenia promotora organizuje seminarium otwarte, na którym Kandydat prezentuje założenia badawcze swojej pracy.
6. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
7. Promotorem i recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
8. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ, o którym mowa w art. 178 ust. 1 Ustawy uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
9. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.
10. Po seminarium i przeglądzie przedłożonych przez kandydata dokumentów wymienionych w ust. 1, Komisja przygotowuje:
 - 1) opinię pozytywną, tj. wniosek do Rady Naukowej o wyznaczenie promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego, lub
 - 2) opinię negatywną, którą przekazuje kandydatowi.
11. Kandydat, który otrzymał opinię negatywną, może ponownie złożyć dokumenty, o których mowa w ust. 1, po upływie co najmniej 6 miesięcy od dnia otrzymania opinii negatywnej.
12. Kandydat, który otrzymał pozytywną opinię Komisji składa do Dyrektora CNBOP-PIB zobowiązanie do wniesienia opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, sporządzone na formularzu w Załączniku nr 3.
13. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów oraz ekspertów zewnętrznych zgodnie z art. 184 Ustawy.
14. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor CNBOP-PIB może zwolnić z opłaty w całości lub w części.

15. Jeżeli kandydat jest pracownikiem CNBOP-PIB, Dyrektor CNBOP-PIB zwalnia kandydata z opłaty w zależności od indywidualnych uwarunkowań.
16. W przypadku, kiedy kandydat jest nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
17. Kandydat składa do Rady Naukowej indywidualny plan badawczy podpisany przez kandydata oraz przez proponowanego promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego.
18. Na posiedzeniu Rady Naukowej Przewodniczący Komisji przedstawia wniosek Kandydata oraz uzasadnienie powołania do pełnienia funkcji promotora lub funkcji promotorów.
19. Rada Naukowa podejmuje w głosowaniu tajnym przy większości bezwzględnej uchwały w sprawie:
 - 1) wyznaczenia promotora lub promotorów i promotora pomocniczego,
 - 2) przyjęcia indywidualnego planu badawczego kandydata.
20. Kandydat, w stosunku do którego zostały podjęte pozytywne uchwały, zostaje wpisany na listę doktorantów CNBOP-PIB, prowadzoną przez sekretarza Rady Naukowej.

Zmiana promotora

§ 7

1. Zmiana promotora może nastąpić na uzasadniony wniosek Kandydata.
2. Zmiana promotora pomocniczego może nastąpić na uzasadniony wniosek promotora lub Kandydata.
3. Wniosek o zmianę promotora należy złożyć do Komisji, załączając następujące dokumenty:
 - 1) uzasadnienie wniosku,
 - 2) propozycję w sprawie nowego promotora i/lub promotora pomocniczego wraz z opisem jego osiągnięć w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska,
 - 3) oświadczenie dotychczasowego promotora o wyrażeniu zgody na zmianę promotora,
 - 4) oświadczenie promotora proponowanego przez Kandydata o wyrażeniu zgody na opiekę merytoryczną
4. Komisja opiniuje wniosek, a następnie przedstawia opinię Radzie Naukowej podczas posiedzenia.
5. Rada Naukowa podejmuje w głosowaniu tajnym uchwały w sprawie zmiany promotora i/lub promotora pomocniczego przy większości bezwzględnej.

Zmiana tematu pracy doktorskiej

§ 8

1. W uzasadnionych przypadkach Kandydat może wnioskować o zmianę tematu rozprawy doktorskiej.
2. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej może nastąpić na uzasadniony wniosek promotora lub Kandydata.
3. Wniosek należy złożyć do Komisji, załączając następujące dokumenty:
 - 1) uzasadnienie wniosku,
 - 2) propozycję w sprawie nowego tytułu rozprawy doktorskiej,
 - 3) oświadczenie promotora/Kandydata o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej.

4. Komisja opiniuje wniosek, a następnie przedstawia opinię Radzie Naukowej podczas posiedzenia.
5. Rada Naukowa podejmuje w głosowaniu tajnym uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej przy większości bezwzględnej.

Ocena śródkresowa

§ 9

1. W połowie okresu realizacji harmonogramu prac badawczych i przygotowania rozprawy doktorskiej, Kandydat przekazuje do Komisji syntetyczne i zaakceptowane przez promotora lub promotorów sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego.
2. Komisja, na podstawie przedłożonej dokumentacji, dokonuje oceny śródkresowej realizacji przez Kandydata indywidualnego planu badawczego wystawiając ocenę pozytywną lub negatywną zgodnie z Załącznikiem nr 4.
3. W przypadku oceny negatywnej kandydat, w okresie 6 miesięcy od jej otrzymania, może przekazać do Komisji uzupełnione i zaakceptowane przez promotora lub promotorów sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego.
4. Ocena negatywna uzupełnionego sprawozdania skutkuje skreśleniem kandydata z listy doktorantów CNBOP-PIB.

Weryfikacja uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz znajomości języka obcego

§ 10

1. Po wyznaczeniu przez Radę Naukową promotora lub promotorów i promotora pomocniczego, do momentu złożenia rozprawy doktorskiej przeprowadza się weryfikację uzyskania przez Kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Rada Naukowa publikuje na stronie internetowej CNBOP-PIB wykaz zagadnień do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK obowiązujących Kandydatów do uzyskania stopnia doktora.
3. Weryfikację posiadania przez Kandydata efektów uczenia się na poziomie ram kwalifikacji 8 PRK przeprowadza się w formie egzaminu, który kończy się oceną pozytywną lub negatywną.
5. Egzamin dotyczący kwalifikacji na poziomie 8 PRK przeprowadza Komisja na podstawie wykazu zagadnień do weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK w dyscyplinie naukowej inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Komisja sporządza protokół i przygotowuje zaświadczenie zgodnie z Załącznikiem nr 5, a następnie przekazuje te dokumenty sekretarzowi Rady Naukowej.
4. W przypadku uzyskania negatywnego wyniku egzaminu weryfikacji kwalifikacji na poziomie 8 PRK kandydat może wnioskować do Przewodniczącego Rady Naukowej o wyznaczenie ponownego terminu egzaminu.
5. Kandydat przedstawia potwierdzenie znajomości języka obcego na poziomie B2.
6. W przypadku Kandydata, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, podmiot doktoryzujący przeprowadza egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.
7. W celu przeprowadzenia takiego egzaminu Komisja powołuje językową komisję egzaminacyjną, w skład której wchodzi dwaj przedstawiciele Komisji oraz egzaminator językowy zapewniający sprawdzenie biegłości językowej na poziomie B2. Po przeprowadzeniu egzaminu językowa komisja egzaminacyjna wydaje zaświadczenie o wyniku egzaminu potwierdzającego biegłość językową na poziomie B2, zgodnie z Załącznikiem nr 6.

8. Weryfikację osiągnięć kandydata przeprowadza Komisja na podstawie dokumentacji złożonej przez kandydata, zgodnie z Załącznikiem nr 7.
9. Jeżeli weryfikacja osiągnięć Kandydata nie jest możliwa do przeprowadzenia na podstawie osiągnięć wskazanych w Załączniku nr 7, Komisja przeprowadza dodatkowy egzamin w celu weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w Załączniku nr 7.
10. Egzamin dotyczący kwalifikacji na poziomie 8 PRK kończy się oceną pozytywną wystawioną przez Komisję według skali: bardzo dobry (5.0), dobry plus (4.5), dobry (4.0), dostateczny plus (3.5), dostateczny (3.0) lub negatywną, to jest niedostateczny (2.0).
11. W przypadku uzyskania oceny niedostatecznej Rada Naukowa przeprowadzająca przewód doktorski, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
12. Nieprzystąpienie do egzaminu w wyznaczonym terminie bez usprawiedliwienia, skutkuje uzyskaniem oceny niedostatecznej.

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

Złożenie wniosku w sprawie nadania stopnia doktora

§ 11

1. Kandydat spełniający wymagania określone w artykule 186 ust.1 albo ust. 2 Ustawy składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat dołącza:
 - 1) kserokopię dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego (art. 186 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 186 ust. 2 Ustawy);
 - 2) CV wraz z wykazem dorobku (art. 186 ust. 1 pkt 3 Ustawy);
 - 3) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zgodnie z Załącznikiem nr 7;
 - 4) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów lub zaświadczenie z egzaminu poświadczające znajomość języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B 2, wystawione zgodnie z Załącznikiem nr 6;
 - 5) rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach wraz z wersją elektroniczną CD/DVD zapisaną w formacie MS Word lub formacie Adobe Acrobat (wersja elektroniczna pracy powinna być scalona w jednym pliku) wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego;
 - 6) oświadczenie kandydata o samodzielnym przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
 - 7) streszczenie w języku angielskim;
 - 8) oświadczenie o pokryciu kosztów postępowania.
3. Wniosek wraz z załącznikami kandydat składa do sekretarza Rady Naukowej.

Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 12

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną Dział Wydawnictw i Promocji weryfikuje ją w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, o którym mowa w art. 351 ust.1 Ustawy. Raport z badania antyplagiatowego jest przekazywany do promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego, recenzentów i sekretarza Rady Naukowej.

2. Przewodniczący Rady Naukowej kieruje wniosek kandydata wraz z załącznikami do Komisji.
3. Komisja ocenia formalnie oraz merytorycznie złożony wniosek wraz z załącznikami oraz przygotowuje dla Rady rekomendacje w sprawie wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Przewodniczący Rady Naukowej po zapoznaniu się z wnioskiem kandydata o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz rekomendacjami Komisji wprowadza sprawę do planu posiedzenia Rady.
5. Przewodniczący Komisji referuje wniosek Kandydata i przedstawia rekomendacje Komisji. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę dotyczącą wszczęcia bądź też odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Promotor lub promotorzy lub promotor i promotor pomocnicy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia jej przekazania do zaopiniowania (art. 217a Ustawy).
- 7.

Powołanie recenzentów i opracowanie recenzji

§ 13

1. Komisja przedstawia Radzie Naukowej propozycje recenzentów, którzy wyrazili wstępną zgodę.
2. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym powołuje 3 recenzentów, z których żaden nie może być pracownikiem instytucji zatrudniającej kandydata. Głosowanie przeprowadza się oddzielnie na każdego recenzenta.
3. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
4. Recenzent powinien reprezentować dyscyplinę naukową lub wykazać się dorobkiem naukowym w zakresie dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie do 2 miesięcy od dnia jej doręczenia, a następnie przesyłają recenzje sporządzone w formie papierowej i elektronicznej do sekretarza Rady Naukowej.
6. Sekretarz Rady Naukowej przekazuje recenzje Przewodniczącemu oraz członkom Komisji.
7. Recenzje zamieszcza się w Biuletynie informacji BIP na stronie internetowej CNBOP-PIB, gdzie pozostają co najmniej do dnia nadania kandydatowi stopnia doktora.

Obrona rozprawy doktorskiej i nadanie jest stopnia doktora

§ 14

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
2. Komisja, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora oraz nadesłanymi recenzjami przedstawia na posiedzeniu Rady Naukowej swoje stanowisko wraz z uzasadnieniem w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony lub odmowy dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Rada Naukowa, na podstawie rekomendacji Komisji, w głosowaniu tajnym dopuszcza lub odmawia dopuszczenia do obrony rozprawy pracy doktorskiej.
4. Na postanowienie Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony kandydatowi przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej, zgodnie z art. 191 Ustawy.

5. Po dopuszczeniu do publicznej obrony wyznaczany jest termin obrony, która może odbyć się nie wcześniej niż po 30 dniach od daty podjęcia uchwały o dopuszczeniu pracy doktorskiej do publicznej obrony.
6. Termin i miejsce przeprowadzenia obrony przedstawia się do publicznej informacji co najmniej na 30 dni przed terminem obrony. O publicznej obronie rozprawy doktorskiej zawiadamia się wszystkie placówki naukowe posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz informację o zamieszczeniu rozprawy doktorskiej, streszczenia i recenzji w BIP na stronie internetowej CNBOP-PIB.
7. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej, w którym uczestniczy co najmniej 3 członków Komisji, sekretarz Komisji, promotor, promotorzy lub promotor i promotor pomocniczy oraz co najmniej dwóch recenzentów. Posiedzenia mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających, w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
8. Przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej wymaga przygotowania następujących dokumentów:
 - 1) listy obecności członków Komisji oraz listy obecności członków Rady Naukowej,
 - 2) egzemplarza rozprawy doktorskiej,
 - 3) opinii promotora lub promotorów oraz recenzje rozprawy doktorskiej,
 - 4) autoreferatu i prezentacji doktoranta,
 - 5) karty głosowania w sprawie przyjęcia obrony i wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia naukowego doktora,
 - 6) protokołów głosowań i uchwał Rady Naukowej.
9. Obrona składa się z części jawnej i niejawnego posiedzenia.
10. Część jawna posiedzenia:
 - 1) Przewodniczący Komisji otwiera publiczną obronę i przedstawia jej przebieg;
 - 2) Promotor przedstawia sylwetkę doktoranta oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i zawodowy;
 - 3) Doktorant przedstawia autoreferat, czyli główne założenia i uzyskane wyniki badań;
 - 4) Recenzenci przedstawiają swoje opinie, a w razie nieobecności recenzenta Przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji;
 - 5) Przewodniczący Komisji otwiera dyskusję, w której mogą uczestniczyć wszystkie osoby obecne na obronie;
 - 6) Doktorant odpowiada na pytania recenzentom i innym uczestnikom publicznej obrony;
 - 7) Przewodniczący Komisji podsumowuje tę część obrony oraz wypowiedzi uczestników obrony.
11. Część niejawnego posiedzenia:
 - 1) Członkowie Komisji przeprowadzają dyskusję nad przebiegiem obrony;
 - 2) Komisja przeprowadza głosowanie nad wnioskiem w sprawie pozytywnej oceny obrony rozprawy doktorskiej i wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia naukowego doktora lub negatywnej oceny rozprawy doktorskiej i wystąpienia do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia naukowego doktora;
 - 3) Komisja może wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W przypadku uzyskania bardzo wysokich ocen recenzentów z przebiegu publicznej obrony, wniosek musi zgłosić formalnie co najmniej jeden

- z recenzentów. Wniosek recenzenta musi być poparty przez pozostałych recenzentów oraz Komisję.
12. Przewodniczący Komisji ogłasza wyniki obrad Komisji.
 13. Komisja przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie Naukowej.
 14. Na posiedzeniu Rady Naukowej Przewodniczący Komisji lub upoważniony przez niego członek Komisji, przedstawia przebieg obrony i w imieniu Komisji przedstawia wniosek w sprawie nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora.
 15. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania kandydatowi stopnia doktora.
 16. Zgodnie z art. 193 Ustawy od decyzji Rady Naukowej o odmowie stopnia nadania doktora Kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Rady Naukowej Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
 17. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, który wydał decyzję.

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 15

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym podlega opłacie.
2. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym ustala Dyrektor CNBOP-PIB.
3. Wysokość opłaty nie może przekroczyć kosztów postępowania uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego i recenzentów.
4. Kandydat bądź podmiot finansujący postępowanie zobowiązany jest uiścić opłatę w terminie 14 dni od otrzymania informacji o podjęciu uchwały o wszczęciu postępowania.
5. W uzasadnionych i udokumentowanych przypadkach, na wniosek kandydata, Dyrektor CNBOP-PIB może zwolnić go z uiszczania opłaty w całości lub części.

Dyplom doktorski

§ 16

1. Osoba, której nadano stopień doktora, po złożeniu przyrzeczenia otrzymuje dyplom doktorski wraz z odpisem podczas uroczystej promocji organizowanej przez Radę Naukową.
2. Niezbędne elementy dyplomu doktorskiego oraz sposób sporządzania duplikatów i odpisów określa Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 września 2018 r. w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta (Dz.U. poz. 1837).

Korzystanie z infrastruktury CNBOP-PIB

§ 17

1. Doktoranci mogą korzystać z infrastruktury badawczej i informatycznej Instytutu.
2. Osoby ubiegające się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym mogą korzystać z infrastruktury badawczej i informatycznej za zgodą Dyrektora CNBOP-PIB

- i w porozumieniu z kierownikiem jednostki odpowiedzialnej za udostępnianą infrastrukturę.
3. Osoby wymienione w ust. 1 i 2 zobowiązane są do zapoznania się z obowiązującymi w Instytucie regulacjami dotyczącymi korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej oraz do przestrzegania zasad korzystania z infrastruktury CNBOP-PIB.
 4. Zasady korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej Instytutu określa regulamin.

Postanowienia końcowe

§ 18

1. Wyniki głosowań i uchwały podejmowane w trakcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zapadają zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
2. Dyrektor CNBOP-PIB wprowadza do systemu POL-on dane dotyczące osoby ubiegającej się o stopień doktora.

Józefów, dnia..... 20.....r.

.....
(nazwa uczelni*/instytutu PAN*/instytutu badawczego*)

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

.....
PESEL

OŚWIADCZENIA PROPONOWANYCH PROMOTORA/PROMOTORÓW

Ja niżej podpisany wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pracy doktorskiej
przygotowywanej przez

(imię i nazwisko kandydata)

.....
(własnoręczny podpis promotora)

Józefów, dnia..... 20.....r.

.....
(nazwa uczelni*/instytutu PAN*/instytutu badawczego*)

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

.....
PESEL

WNIOSEK O WYZNACZENIE PROMOTORA LUB PROMOTORÓW
ALBO
PROMOTORA I PROMOTORA POMOCNICZEGO

Ja niżej podpisany wnioskuję o wyznaczenie promotora mojej pracy doktorskiej.

.....
(własnoręczny podpis Kandydata)

Józefów, dnia..... 20.....r.

.....
(nazwa uczelni*/instytutu PAN*/instytutu badawczego*)

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

.....
PESEL

**ZOBOWIĄZANIE DO WNIESIENIA OPŁATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE
NADANIA STOPNIA DOKTORA**

Uczelnia*/Instytut PAN*/Instytut Badawczy.....
(należy podać pełną nazwę instytucji)

po otrzymaniu pozytywnej opinii Komisji ds. Rozwoju Naukowego w sprawie postępowania
o nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w CNBOP-PIB Kandydatowi
..... zobowiązuje się do wniesienia
opłaty w imieniu kandydata w wysokości: zł brutto (słownie
.....) za postępowanie w sprawie nadania
stopnia doktora w trybie eksternistycznym prowadzone przez CNBOP-PIB. Wpłata będzie
dokonana na wskazane konto bankowe CNBOP-PIB nr w terminie 7 dni
od daty podpisania zobowiązania do wniesienia opłaty. Na podstawie otrzymanej wpłaty
CNBOP-PIB wystawi fakturę dla:

.....
(nazwa instytucji, na którą ma być wystawiona faktura)

.....
(adres instytucji)

.....
NIP

.....
(podpis osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli
w imieniu uczelni*/instytutu PAN*/instytutu badawczego*)

Załącznik: Pełnomocnictwo osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu
uczelnia*/instytutu PAN*/instytutu badawczego*)

*) — niepotrzebne skreślić

Józefów, dnia..... 20.....r.

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

.....
PESEL

.....
(adres do korespondencji)

.....

**ZOBOWIĄZANIE DO WNIESIENIA OPŁATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE
NADANIA STOPNIA DOKTORA**

Ja niżej podpisany(a) po otrzymaniu pozytywnej opinii Komisji do spraw Rozwoju Naukowego zobowiązuję się do wniesienia opłaty w wysokości:zł brutto (słownie.....) za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym prowadzone przez CNBOP-PIB.

Wpłata będzie dokonana na wskazane konto bankowe CNBOP-PIB nr w terminie 7 dni od daty podpisania zobowiązania do wniesienia opłaty.

Na podstawie otrzymanej wpłaty CNBOP-PIB wystawi fakturę dla:

.....
(nazwa instytucji, na którą ma być wystawiona faktura)

.....
(adres instytucji)

.....
NIP

.....
(własnoręczny podpis kandydata)

*) — niepotrzebne skreślić



Załącznik Nr 4
do Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB

Józefów, dnia..... 20.....r.

PROTOKÓŁ
z posiedzenia komisji
celem dokonania oceny śródkresowej realizacji przez kandydata indywidualnego planu
badawczego

W dniu Komisja egzaminacyjna w składzie:

.....
.....
.....
.....

zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, tj.:.....
.....
.....

(wymienić dokumenty)

Na podstawie przedłożonych dokumentów Komisja dokonała oceny realizacji przez Kandydata indywidualnego planu badawczego i stwierdza, iż Kandydat zrealizował plan badawczy na poziomie % i uzyskał ocenę pozytywną/negatywną*.

Ocena:.....

Podpisy członków Komisji:

.....
.....
.....
.....

*) — niepotrzebne skreślić



Załącznik Nr 5
do Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB

Józefów, dnia..... 20.....r.

PROTOKÓŁ

z egzaminu dotyczącego kwalifikacji do weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK
przeprowadzonego w dniu

W dniu Komisja egzaminacyjna w składzie:

.....
.....
.....
.....

przeprowadziła egzamin kwalifikacyjny. Kandydat wylosował trzy pytania. Na podstawie udzielonych odpowiedzi Komisja, oceniła poszczególne pytania:

1.
2.
3.

Na podstawie przedłożonych odpowiedzi Komisja stwierdza, iż Kandydat
..... z egzaminu uzyskał ocenę.....

Podpisy członków Komisji:

.....
.....
.....
.....

*) — niepotrzebne skreślić

WYKAZ ZAGADNIENIÓW DO WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
NA POZIOMIE 8 PRK W DYSCYPLINIE NAUKOWEJ
INŻYNIERIA ŚRODOWISKA, GÓRNICTWO I ENERGETYKA

1. Zagrożenia ekologiczne w Polsce i na świecie.
2. Polityka ekologiczna Unii Europejskiej i Polski.
3. Zmiany klimatu – przyczyny i konsekwencje.
4. REACH.
5. Ochrona przyrody i jej znaczenie dla bezpieczeństwa pożarowego.
6. Skład dymu pożarowego i jego wpływ na organizmy.
7. Degradacja tworzyw polimerowych w warunkach pożaru.
8. Materiały polimerowe stosowane do produkcji materiałów budowlanych i kabli.
9. Właściwości cieplne materiałów.
10. Zagrożenia dla środowiska wywołane pożarami.
11. Zagrożenia dla środowiska wywołane awariami przemysłowymi.
12. Materiały budowlane w warunkach pożaru.
13. Modele pożarów wewnętrznych.
14. Wentylacja pożarowe.
15. Zasady ewakuacji w warunkach pożaru.
16. Analiza i ocena ryzyka pożarowego.
17. Modelowanie konstrukcji w warunkach pożaru.
18. Toksyczność substancji chemicznych i środowiska pożarowego.
19. Zapobieganie skutkom awarii.
20. Strefy zagrożone – charakterystyka i wymagania w zakresie podejmowanych działań.
21. Mechanizm zapalenia cieplnego.
22. Spalanie materiałów polimerowych zawierających środki ogniochronne.
23. Pyły, gazy i ciecze w warunkach pożaru.
24. Spalanie substancji palnych.
25. Strumień świetlny różnych źródeł światła jako zanieczyszczenie środowiska.
26. Środki gaśnicze i ich wpływ na środowisko.
27. Sorbenty i ich rola w procesach oczyszczania środowiska.
28. Zasoby odnawialne i nieodnawialne.
29. Odnawialne źródła energii.
30. Energetyka wiatrowa i jej wykorzystanie.
31. Energia wód płynących i jej wykorzystanie.
32. Energia termiczna i jej wykorzystanie.
33. Energia słoneczna i jej wykorzystanie.
34. Biomasa i możliwości jej zastosowania jako paliwa.
35. Obieg pierwiastków w przyrodzie na przykładzie wybranych pierwiastków: węgiel, azot, fosfor.
36. Migracja zanieczyszczeń w środowisku.
37. Emisja zanieczyszczeń do środowiska – źródła naturalne i antropogeniczne.
38. Podstawy meteorologii i klimatologii.
39. Monitoring jakości środowiska.
40. Degradacja środowiska.
41. Neutralizacja zanieczyszczeń środowiska.
42. Zagrożenia wynikające z obecności metanu.
43. Modelowanie i zarządzanie danymi opisującymi środowisko.
44. Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń.

45. Metody ograniczania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń.
46. Zagrożenia CBRNE.
47. Zanieczyszczenie pyłem.
48. Zanieczyszczenie hałasem.
49. Procesy fotochemiczne zachodzące w środowisku.
50. Czynniki wpływające na przemieszczanie się zanieczyszczeń w glebie.
51. Infrastruktura komunalna i jej zarządzanie w sytuacjach kryzysowych.
52. Gospodarka odpadowa i unieszkodliwianie odpadów.
53. Postępowanie z odpadami niebezpiecznymi.
54. Recykling materiałów odpadowych.
55. Budowlane materiały odpadowe w systemie recyklingu.
56. Zagospodarowanie osadów ściekowych.
57. Niezawodność, bezpieczeństwo i ryzyko w zakładach przemysłowych.
58. Technologia oczyszczania wód i ścieków.
59. Wody opadowe – odprowadzanie i ochrona przed powodzią.
60. Optymalizacja systemów wodociągowych.
61. Korozyjność wód.
62. Oczyszczanie wody do celów przemysłowych.
63. Eksploatacja systemów stosowanych w gospodarce wodno-ściekowej.
64. Metody oceny wpływu procesów i instalacji technologicznych na środowisko.
65. Gospodarka o obiegu zamkniętym.
66. Wpływ warunków klimatycznych na infrastrukturę komunalną oraz urządzenia.



Józefów, dnia 20.... r.

ZAŚWIADCZENIE NR

Pan(i)

.....
(imię i nazwisko)

urodzony/a dnia,r. w
(data urodzenia) (miejsce urodzenia)

zdał(a) w dniu 20....r.

egzamin potwierdzającego kwalifikacje w zakresie wiedzy na poziomie 8PRK

na ocenę

Odcisk pieczęci okrągłej

.....
Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
(podpis Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej)

Podpisy członków Komisji:

.....
.....
.....

*) - niepotrzebne skreślić



Załącznik Nr 6
do Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB

Józefów, dnia..... 20.....r.

PROTOKÓŁ
z egzaminu ze znajomości języka
przeprowadzonego w dniach 20.... r.

Część pisemna egzaminu

Józefów, dnia 20.... r.

L.p.	Nazwisko i imię zdającego	Liczba punktów			
		Tłumaczenie na język obcy	Wypowiedź pisemna	Uzupełnienie luk	Wynik sumaryczny
1					
2					

Egzaminator:.....
(podpis)

Część ustna egzaminu

Józefów, dnia 20.... r.

L.p.	Nazwisko i imię zdającego	Punktacja cząstkowa				Liczba punktów ogółem
		Rozumienie tekstu	Słownictwo	Poprawność gramatyczna i fonetyczna	Płynność i komunikatywność	
1						
2						

Egzaminator:.....
(podpis)

Wynik egzaminu z języka

Józefów, dnia 20.....r.

L.p.	Nazwisko i imię zdającego	Ocena egzaminu			Uwagi
		Punktacja z egzaminu pisemnego	Punktacja z egzaminu ustnego	Poziom znajomości języka	
1					
2					

Przewodniczący Komisji:
(podpis)

Egzaminator:.....
(podpis)

Członek Komisji:
(podpis)

Członek Komisji:
(podpis)



Józefów, dnia ... 20... r.

ZAŚWIADCZENIE NR

Pan(i)

.....
(imię i nazwisko)

urodzony/a dnia,r. w
(data urodzenia) (miejsce urodzenia)

zdał(a) w dniu 20.....r.
egzamin ze znajomości języka
(język obcy)

na poziomie

Odcisk pieczęci okrągłej

.....
Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
(podpis Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej)

Podpisy członków Komisji:

.....

.....

.....

ZASADY I TRYB WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA
POZIOMIE 8 PRK
KANDYDATA UBIEGAJĄCEGO SIĘ O NADANIE STOPNIA NAUKOWEGO
DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM

§ 1

Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „weryfikacją”, jest przeprowadzana w zakresie efektów uczenia się określonych w tabeli:

L.p.	Odniesienie do uniwersalnych charakterystyk poziomu 8 PRK*	Odniesienie do charakterystyk drugiego stopnia poziomu 8 PRK**	Sposób weryfikacji
WIEDZA			
1	zna i rozumie światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki	<ul style="list-style-type: none"> – zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej – zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie – zna i rozumie metodologię badań naukowych – zna i rozumie zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu – zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji – zna i rozumie ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej – zna i rozumie podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami 	<ul style="list-style-type: none"> - seminarium otwarte - egzamin kwalifikacyjny - opublikowanie co najmniej 3 artykułów lub monografii w czasopiśmie lub wydawnictwie naukowym

UMIEJĘTNOŚCI			
2	<p>potrafi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą; - tworzyć nowe elementy tego dorobku samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób; - uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym 	<ul style="list-style-type: none"> - potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań naukowych - potrafi transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej - potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy - potrafi komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym - potrafi inicjować debatę - potrafi uczestniczyć w dyskursie naukowym - potrafi upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych - potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym - potrafi samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób - potrafi planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi 	<ul style="list-style-type: none"> - wdrożenie wyników badań naukowych lub - aktywne uczestnictwo w seminarium, warsztatach, sympozjum lub konferencji naukowej lub branżowej lub autorstwo lub współautorstwo 3 opublikowanych artykułów lub monografii w odpowiednio czasopiśmie lub wydawnictwie naukowym, lub sporządzenie ekspertyzy - udział lub kierowanie projektem badawczym lub organizacja lub współorganizacja konferencji naukowej, lub ukończeniu kursu, szkolenia (w szczególności w zakresie zarządzania projektami), lub uczestnictwo w wykładzie/szkoleniu na temat komercjalizacji - przygotowanie rozprawy doktorskiej - prowadzenie lub współprowadzenie szkolenia
		<ul style="list-style-type: none"> - potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym 	<ul style="list-style-type: none"> - certyfikat językowy na poziomie co najmniej B2, lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość języka obcego (nowożytnego) na poziomie B2, lub zdany egzamin w CNBOP-PIB określający poziom znajomości języka obcego (nowożytnego) na poziomie co najmniej B2

KOMPETENCJE			
3	<p>jest gotów do niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy, podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ich etycznego wymiaru, – odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach 	<ul style="list-style-type: none"> – jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej – jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej – jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców – jest gotów do krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej – jest gotów do inicjowania działań na rzecz interesu publicznego – jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy – jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych 	<ul style="list-style-type: none"> – autorstwo lub współautorstwo opublikowanych 3 artykułów lub monografii w odpowiednio czasopiśmie lub wydawnictwie naukowym – przygotowanie rozprawy doktorskiej

* Zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji.

** Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

§ 2

1. Weryfikację w zakresie określonym w:

- 1) L.p. 1 tabeli, o której mowa w § 1 przeprowadza w formie seminarium otwartego przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 6 „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB”;
- 2) L.p. 2 tabeli, o której mowa w § 1 przeprowadza się zgodnie z § 10 „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB”.

2. Weryfikacja, o której mowa w ust. 1 pkt 2, jest przeprowadzana na podstawie przedstawionych przez Kandydata osiągnięć naukowych, zawodowych i dydaktycznych zgodnie z § 10 „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB”.

§ 3

W przypadku, gdy weryfikacja, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2, nie jest możliwa do przeprowadzenia na podstawie osiągnięć wskazanych w § 2 ust. 2 pkt 1-4, Komisja przeprowadza dodatkowy egzamin w celu weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w L.p. 2 tabeli określonej w § 1.

§ 4

Komisja sporządza i podpisuje protokół z przebiegu weryfikacji. Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało w szczególności kto, kiedy, gdzie i jakich czynności związanych z weryfikacją dokonał oraz czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym uzyskała efekty uczenia się wskazane w L.p. 2 tabeli określonej w § 1, zgodnie z załącznikiem określonym w § 10 „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Radę Naukową CNBOP-PIB”.



Józefów, dnia..... 20.....r.

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji celem potwierdzenie umiejętności posiadanych przez Kandydata
zgodnie z wymaganiami 8 PRK
przeprowadzonego w dniu

W dniu Komisja w składzie:

.....
.....
.....
.....

przeprowadziła weryfikację efektów kształcenia poziomu 8 PRK dla postępowań w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych w trybie eksternistycznym przez Radę Naukową CNBOP-PIB, Kandydata
(nazwisko i imię)

Na podstawie przedłożonych dokumentów Komisja stwierdziła, że Kandydat
.....(nazwisko i imię) wykazał się wiedzą, umiejętnościami oraz kompetencjami społecznymi, potwierdzającymi kwalifikacje na poziomie 8 PRK i uzyskał ocenę pozytywną/negatywną*.

L.p.	Oceniane aspekty zawarte w formularzu	Kwalifikacje dla poziomu 8 PRK		
		WIEDZA	UMIEJĘTNOŚCI	KOMPETENCJE SPOŁECZNE
1	Seminarium otwarte			
2	Egzamin kwalifikacyjny			
3	Artykuły/monografie naukowe opublikowane z udziałem Kandydata			
4	Ekspertyzy opublikowane z udziałem Kandydata			
5	Konferencje z udziałem Kandydata			
6	Seminaria naukowe/warsztaty, podczas których Kandydat zaprezentował efekty własnych badań			

7	Udział w stażach w zewnętrznych ośrodkach badawczych			
8	Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach dotyczących rozwoju kompetencji społecznych			
9	Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach związanych z poznaniem uwarunkowań działalności naukowej			
10	Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach związanych z transferem wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacją wyników działalności naukowej i know-how związanych z tymi wynikami			
11	Współpraca mająca na celu praktyczne zastosowanie wyników naukowych/know-how w sferze gospodarczej lub społecznej			
12	Udział w projektach naukowych/badawczo-rozwojowych/wdrożeniowych			
13	Udział w spotkaniach organizacji lub konsorcjów naukowych/badawczo-rozwojowych			
14	Udział w organizacji konferencji naukowych lub wydarzeń popularyzujących naukę			
15	Doświadczenie zawodowe, staże i praktyki			
16	Umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego			
17	Inne aktywności			

Powyższy formularz został stworzony na potrzeby weryfikacji posiadania przez Kandydata uczestniczącego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonego w trybie eksternistycznym wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych 8 PRK.

Podpisy członków Komisji:

.....

.....

.....

*) - niepotrzebne skreślić

Poniższy formularz powinien zostać wypełniony przez Kandydata, a następnie po podpisaniu przez Kandydata i Promotora powinien być dostarczony do sekretarza Komisji.

Dane Kandydata

Imię:

Nazwisko:

Narodowość:

Kraj urodzenia:

Miejsce urodzenia:

Rodzaj dokumentu tożsamości:

Numer i seria dokumentu tożsamości:

1) Artykuły naukowe opublikowane z udziałem Kandydata

Wykaz artykułów autorstwa/współautorstwa Kandydata wraz z informacją dla każdego artykułu o procentowym udziale Kandydata w powstaniu pracy oraz o zakresie działań przeprowadzonych przez Kandydata w ramach przygotowania pracy.

2) Konferencje z udziałem Kandydata

Oprócz wymienienia konferencji, należy wskazać jej rodzaj (krajowa/międzynarodowa), język konferencji oraz zamieścić informacje o sposobie udziału (np. uczestnictwo czynne/bierne, wygłoszenie prezentacji, zaprezentowanie plakatu, itp.)

3) Seminaria naukowe/warsztaty, podczas których Kandydat zaprezentował efekty własnych badań

Należy wymienić seminaria naukowe i warsztaty (także seminaria katedralne, wydziałowe, itp.) podczas których Kandydat zaprezentował efekty własnych prac. Dla każdego wystąpienia należy podać datę, nazwę, tytuł wystąpienia oraz charakter spotkania (lokalne/krajowe/międzynarodowe) oraz język wystąpienia.

4) Udział w stażach w zewnętrznych ośrodkach badawczych

Należy podać staże w zewnętrznych ośrodkach badawczych, w których Kandydat wziął udział wraz z każdorazowym podaniem daty, czasu trwania stażu, nazwy ośrodka, zakresu tematycznego, miejsca (miasto, kraj) oraz języka obowiązującego podczas stażu.

5) Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach dotyczących rozwoju kompetencji społecznych

Należy podać informację o zajęciach, szkoleniach oraz kursach dedykowanych rozwojowi kompetencji społecznych (soft-skills, transferable skills), w których Kandydat wziął udział wraz z każdorazowym podaniem daty, czasu trwania, nazwy kursu, zakresu tematycznego, miejsca (miasto, kraj), języka wykładowego. Wskazane jest załączenie potwierdzenia uczestnictwa w każdej z aktywności odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem ukończenia kursu lub jego kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Promotora).

6) Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach związanych z poznaniem uwarunkowań działalności naukowej

Należy wymienić zajęcia, szkolenia i kursy dedykowane poznaniu uwarunkowań działalności naukowej (np. ekonomiczne, prawne, etyczne, itp.), w których Kandydat wziął udział wraz z każdorazowym podaniem daty, czasu trwania, nazwy kursu, zakresu tematycznego, miejsca (miasto, kraj) oraz języka wykładowego. Wskazane jest załączenie potwierdzenia uczestnictwa w każdej z wymienionych aktywności odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem ukończenia kursu lub jego kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Promotora).

7) Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach związanych z transferem wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacją wyników działalności naukowej i know-how związanych z tymi wynikami

Należy wymienić zajęcia, szkolenia i kursy dedykowane transferowi wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanych z tymi wynikami, w których Kandydat wziął udział wraz z każdorazowym podaniem daty, czasu trwania, nazwy kursu, zakresu tematycznego, miejsca (miasto, kraj) oraz języka wykładowego. Wskazane jest załączenie potwierdzenia uczestnictwa w każdej z wymienionych aktywności odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem ukończenia kursu lub jego kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Promotora).

8) Współpraca mająca na celu praktyczne zastosowanie wyników naukowych/know-how w sferze gospodarczej lub społecznej

Należy wymienić współpracy z udziałem Kandydata mającej na celu praktyczne zastosowanie wyników naukowych/know-how w sferze gospodarczej lub społecznej (wraz z każdorazowym określeniem okresu współpracy, nazwy instytucji/firmy, miejsca (miasto, kraj), zakresu tematycznego, jak i języka przy użyciu którego współpraca była prowadzona).

9) Udział w projektach naukowych/badawczo-rozwojowych/wdrożeniowych

Należy wskazać projekty naukowe, badawczo-rozwojowe lub wdrożeniowe, w realizacji których Kandydat wziął udział wraz z każdorazowym wskazaniem tytułu projektu, zakresu tematycznego realizowanych prac kierownika projektu, okresu zaangażowania w prace projektowe, nazwy instytucji/firmy, miejsca (miasto, kraj), charakteru projektu (lokalny/krajowy/międzynarodowy), udziału firm, jak i języka przy użyciu którego współpraca była prowadzona.

10) Udział w spotkaniach organizacji lub konsorcjów naukowych/badawczo-rozwojowych

Należy wymienić spotkania organizacji lub konsorcjów naukowych/badawczo-rozwojowych, w których Kandydat wziął udział wraz z każdorazowym podaniem daty i nazwy spotkania, zakresu tematycznego, celu spotkania, miejsca (miasto, kraj), charakteru spotkania (lokalny/krajowy/międzynarodowy), języka spotkania oraz charakteru udziału Kandydata.

11) Udział w organizacji konferencji naukowych, lub wydarzeń popularyzujących naukę

Należy przedstawić udział Kandydata w organizacji konferencji naukowych lub wydarzeniach popularyzujących naukę, każdorazowo podając datę, nazwę wydarzenia lub projektu, opis zrealizowanych aktywności, miejsce (miasto, kraj), charakter aktywności (lokalny/krajowy/międzynarodowy) oraz język w jakim komunikacja była prowadzona.

12) Doświadczenie zawodowe, staże i praktyki

Należy wymienić własne doświadczenie zawodowe i udział w stażach lub praktykach, każdorazowo podając okres realizacji zadań, opis zrealizowanych aktywności, nazwę firmy lub instytucji, miejsce

(miasto, kraj), charakter aktywności (krajowy/międzynarodowy), język komunikacji. Wskazane jest załączenie dokumentów potwierdzających uczestnictwo w każdej z wymienionych aktywności (np. świadectwo pracy, oświadczenie przełożonego lub Promotora).

13) Umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego

Należy określić nowożytny język obcy, w którym kandydat posiada biegłość językową na poziomie co najmniej B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym, oraz załączyć dokument(y) potwierdzające poziom posiadanej biegłości językowej (np. certyfikat, dyplom ukończenia studiów).

14) Inne aktywności

Należy przedstawić inne aktywności, które pozwoliły kandydatowi na zdobycie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych 8 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), każdorazowo podając niezbędne informacje, które mogą umożliwić dokonanie właściwej oceny z uwzględnieniem współpracy z firmami, współpracy o charakterze międzynarodowym oraz języka, w którym aktywności były prowadzone. Wskazane jest także załączenie dokumentów potwierdzających uczestnictwo w każdej z aktywności.

Przykłady „innych” aktywności:

- udział w szkołach letnich/zimowych,
- uczestnictwo lub współuczestnictwo w prowadzeniu zajęć dydaktycznych,
- udział w spotkaniach networkingowych mających na celu pozyskanie projektów,
- prowadzenie konsultacji podczas realizacji prac dyplomowych lub projektów studenckich,
- udział w realizacji projektów dydaktycznych,
- rozwiązywanie zadań inżynierskich, organizacyjnych,
- wdrażanie rozwiązań inżynierskich.

.....
(podpis)

Imię i nazwisko Promotora
data i miejscowość

.....
(podpis)

Imię i nazwisko Kandydata
data i miejscowość



Józefów, dnia 20....r.

ZAŚWIADCZENIE NR

Pan(i)

.....

(imię i nazwisko)

urodzony/a dnia,r. w

(data urodzenia)

(miejsce urodzenia)

w dniu 20....r.

otrzymał(a) kwalifikacje na poziomie 8PRK

na ocenę

Odcisk pieczęci okrągłej

.....

Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
(podpis Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej)

Podpisy członków Komisji:

.....

.....

.....

*) - niepotrzebne skreślić



Józefów, dnia..... 20.....r.

PROTOKÓŁ

z egzaminu celem potwierdzenie umiejętności posiadanych przez Kandydata zgodnie z wymaganiami 8 PRK przeprowadzonego w dniu

W dniu Komisja egzaminacyjna w składzie:

.....
.....
.....
.....

przeprowadziła egzamin celem weryfikacji efektów kształcenia poziomu 8 PRK dla postępowañ w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych w trybie eksternistycznym przez Radę Naukową CNBOP-PIB, Kandydata
(nazwisko i imię)

L.p.	Pytania
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	

Na podstawie uzyskanych odpowiedzi Komisja stwierdziła, że Kandydat
.....(nazwisko i imię) wykazał się wiedzą, umiejętnościami oraz kompetencjami społecznymi, potwierdzającymi kwalifikacje na poziomie 8 PRK i uzyskał ocenę pozytywną/negatywną*.

L.p.	Oceniane aspekty zawarte w formularzu	Kwalifikacje dla poziomu 8 PRK		
		WIEDZA	UMIEJĘTNOŚCI	KOMPETENCJE SPOŁECZNE
1	Seminarium otwarte			
2	Egzamin kwalifikacyjny			
3	Artykuły/monografie naukowe opublikowane z udziałem Kandydata			
4	Ekspertyzy opublikowane z udziałem Kandydata			
5	Konferencje z udziałem Kandydata			
6	Seminaria naukowe/warsztaty, podczas których Kandydat zaprezentował efekty własnych badań			
7	Udział w stażach w zewnętrznych ośrodkach badawczych			
8	Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach dotyczących rozwoju kompetencji społecznych			
9	Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach związanych z poznaniem uwarunkowań działalności naukowej			
10	Uczestnictwo w zajęciach/szkoleniach/kursach związanych z transferem wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacją wyników działalności naukowej i know-how związanych z tymi wynikami			
11	Współpraca mająca na celu praktyczne zastosowanie wyników naukowych/know-how w sferze gospodarczej lub społecznej			
12	Udział w projektach naukowych/badawczo-rozwojowych/wdrożeniowych			
13	Udział w spotkaniach organizacji lub konsorcjów naukowych/badawczo-rozwojowych			
14	Udział w organizacji konferencji naukowych lub wydarzeń popularyzujących naukę			
15	Doświadczenie zawodowe, staże i praktyki			
16	Umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2			

	Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego			
17	Inne aktywności			

Powyższy formularz został stworzony na potrzeby weryfikacji posiadania przez Kandydata uczestniczącego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonego w trybie eksternistycznym wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych 8 PRK.

Podpisy członków Komisji:

.....

.....

.....

.....

*) - niepotrzebne skreślić



Józefów, dnia 20....r.

ZAŚWIADCZENIE NR

Pan(i)

.....
(imię i nazwisko)

urodzony/a dnia,r. w
(data urodzenia) (miejsce urodzenia)

zdał(a) w dniu 20....r.
egzamin potwierdzający kwalifikacje na poziomie 8PRK
na ocenę

Odcisk pieczęci okrągłej

.....
Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
(podpis Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej)

Podpisy członków Komisji:

.....
.....
.....

*) - niepotrzebne skreślić